



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ
В УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕГО АППАРАТ**

**ПРЕДРАСПОЛОЖЕННОСТЬ
ЖИТЕЛЕЙ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
К СОВЕРШЕНИЮ КОРРУПЦИОННЫХ
ПОСТУПКОВ**

(материалы социологического исследования)

Ульяновск 2010

Воспроизведение, распространение, перевод, переработка, доведение до всеобщего сведения результатов настоящего социологического исследования или отдельных его частей разрешается только при условии обязательной ссылки на Уполномоченного по противодействию коррупции в Ульяновской области и с указанием источника публикации.

© Уполномоченный по противодействию коррупции в Ульяновской области и его аппарат, 2010

Оглавление

Введение.....	4
Отчёт о полевом этапе исследования.....	8
Выводы.....	28

Введение

Коррупция признаётся населением нашей страны одной из главных проблем России. С данным мнением солидарна и политическая элита Российской Федерации. Президент Дмитрий Медведев и премьер-министр Владимир Путин неоднократно заявляли о необходимости ведения активной борьбы с этим опаснейшим вызовом для государства и общества и инициировали принятие важнейших основополагающих нормативных правовых актов по противодействию коррупции – федеральных законов «О противодействии коррупции», «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и ряда других документов. Указом Президента России утверждены Национальная стратегия противодействия коррупции и Национальный план противодействия коррупции на 2010-2011 годы.

Высокий коррупционный рейтинг нашей стране приписывают и международные организации. При этом среди основных причин коррупции, как правило, называется работа государственного аппарата. Такая позиция при внимательном изучении проблемы представляется в значительной степени односторонней и не отражающей всей сложности коррупции как социального явления. Исторический экскурс даёт основания заявить, что коррупция уже давно проникла во все сферы жизни общества, не оставив в стороне и общественное сознание. Корни экспансии коррупции во все сферы общественного бытия нужно искать, в том числе, и в отечественной истории. Можно уверенно сказать, что история России это не только история постоянных войн, но и история постоянной коррупции и борьбы с ней. Достаточно вспомнить систему «кормлений» в Московской Руси, двойные стандарты Петра I в борьбе с коррупцией (когда его любимцы редко получали по заслугам за хищения, в то время как простые чиновники могли лишиться головы за мелкое хищение), «власть столоначальников» времен Николая I, «хлопковое» и другие дела советской номенклатуры, сомнительную

приватизацию 90-х, «откаты» за выделение бюджетных средств в современной России. Становится понятно, что в таких условиях коррупция не могла не оставить след в сознании россиян.

Данное исследование направлено на изучение коррупции не столько в плане оценки коррупционности разных сфер жизни, сколько на выявление установки на коррупцию у простых ульяновцев, готовности в различных распространенных ситуациях действовать не по закону. Для этого мы применили как ранее использовавшиеся методики (в частности, фонда ИНДЕМ и Фонда «Общественное мнение»), так и свои наработки, развивающие и дополняющие их.

Результаты данного исследования могут найти себе практическое применение и, надеемся, помогут при решении следующих задач:

1. Разработка программы пропаганды некоррупционного поведения. Если удастся выделить группы населения по уровню принятия коррупции (с конкретными данными по полу и возрасту), то методы агитационного характера можно будет ориентировать на эти половозрастные группы. Это позволит не распылять средства на кампанию на все группы.
2. Позволят оценить сам уровень принятия коррупционных установок, то есть степень серьезности проблемы для нашей области. Это сможет стать весомым аргументом при обсуждении вопроса о том, насколько большое внимание властей должно быть приковано к проблеме.
3. Позволят выявить перечень структур, наиболее активно, в глазах населения, борющихся с коррупцией, а также аутсайдеров данного процесса, которым можно будет указать на их малую роль в противодействии коррупции. В результате, данные организации, структуры либо будут вынуждены активизировать свою деятельность в данном направлении, либо (если деятельность и без того эффективна) более подробно освещать результаты ее в СМИ. Это

также благоприятно скажется и на имидже структур, и на общем информационном фоне в связи с противодействием коррупции.

Проблема заключается в том, что неоднозначным остается вопрос о месте коррупции в культуре. Другими словами, выбирая способ решения проблем, человек идет незаконным путем, не задумываясь о своем поступке, потому что коррупция является обычаем, установившейся нормой; либо он идет на коррупционную сделку, осознавая её незаконность и аморальность, но жизненные обстоятельства и правовая безграмотность не позволяют ему действовать по закону.

Гипотеза. Население Ульяновской области готово к борьбе с коррупцией, стремится решать проблемы законным путем, несмотря на наличие факторов, толкающих людей к участию в коррупционных отношениях и наличие коррупционных установок.

Вспомогательные гипотезы:

1. Существует значительная доля населения с установкой на активное неприятие коррупции.
2. Не меньше половины населения оказывалось в коррупционной ситуации.
3. При этом большинство участвующих в коррупционной ситуации имеют негативные переживания.
4. Ситуация с коррупцией в Ульяновской области оценивается как менее сложная, чем в России в целом.

Цель исследования – выявить предрасположенность населения Ульяновской области к коррупционному поведению.

Задачи:

1. Получить информацию об установках населения на коррупционное поведение.
2. Получить информацию о переживании респондентами своего участия (или неучастия) в коррупционной ситуации.
3. Изучить коррупционные практики респондентов.
4. Выявить оценку населением уровня и перспектив коррупции.

Объект – население Ульяновской области.

Предмет – предрасположенность населения Ульяновской области к участию в коррупционных практиках и опыт такого участия.

Метод сбора данных – анкетный опрос. Опрашиваться будет население города Ульяновска и Ульяновской области по выборке, основанной на неслучайном квотном отборе.

Анкета условно разделена на IV блока:

I блок – установка на коррупционное поведение.

II блок – участие населения в коррупционных практиках.

III блок – оценки коррупции и ее перспектив.

IV блок – «паспортичка».

Данное деление осуществлено для удобства обработки информации, не нашло прямого выражения в анкете и используется в целях облегчения задачи по составлению отчета об исследовании.

Отчёт о полевом этапе исследования

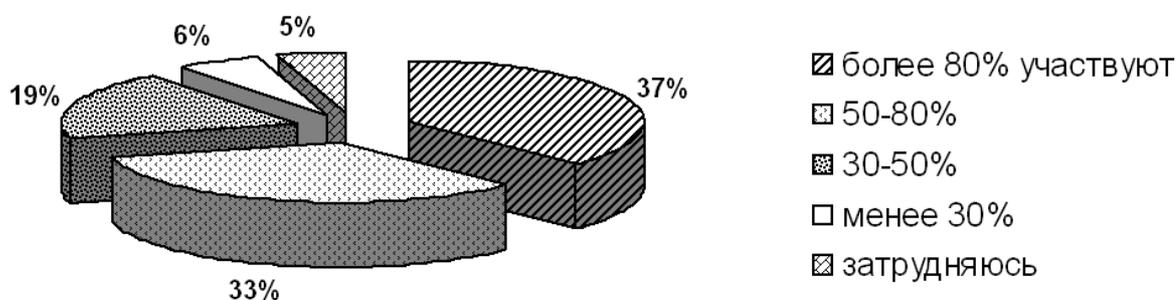
Социологическое исследование (полевой этап) проводилось с 1 по 14 марта 2010 года в г.Ульяновске и ряде районов Ульяновской области: Мелекесский район, Базарносызганский район, Барышский район, Старомайинский район, Чердаклинский район, Ульяновский район методом анкетного опроса. По квотной стратифицированной выборке было опрошено 790 человек.

В ходе проведенного исследования на тему «Предрасположенность населения Ульяновской области к коррупции» были получены следующие результаты.

Ряд вопросов анкеты был посвящен уровню коррупции и его изменению за последние 5 лет.

Уровень коррупции в стране был оценен следующим образом (Диаграмма 1).

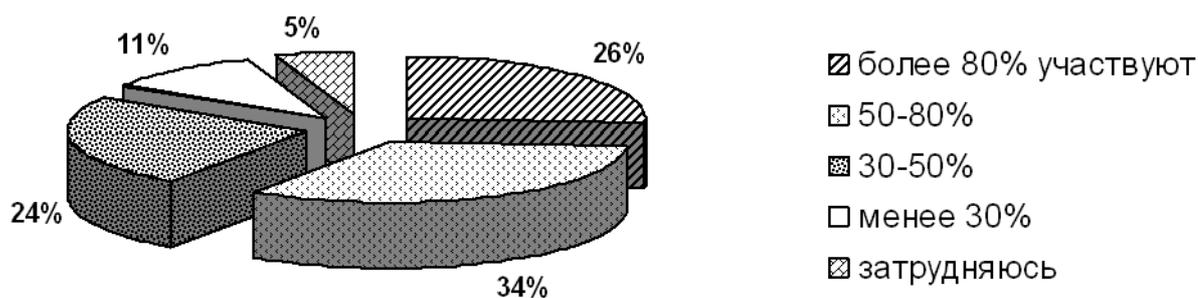
Диаграмма 1. Уровень коррупции в России.



37% респондентов считают, что более 80% населения дают или берут взятки. Еще 33% придерживаются мнения, что эти процессы затрагивают 50-80% населения. 19% опрошенных считает уровень коррупции менее значительным (участвуют 30-50%). 6% думают, что коррупция минимальна, а еще 5% затруднились с ответом.

В нашей области уровень данного явления был оценен несколько по-иному (Диаграмма 2).

Диаграмма 2. Уровень коррупции в Ульяновской области.

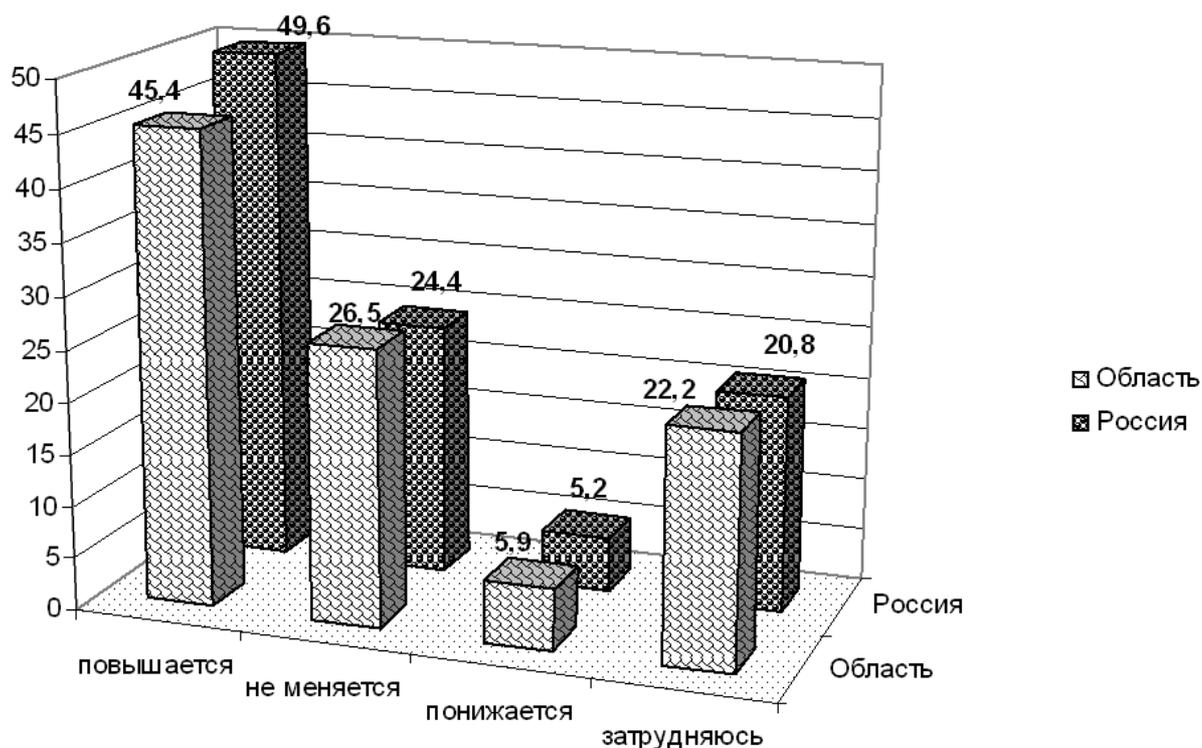


Уровень коррупции оценен как более низкий, нежели в целом по стране. О том, что коррупция затронула более 80%, заявили лишь 26%. 34% считают задействованными в данных процессах 50-80%. 24% заявили, что доля людей, дающих и берущих взятки, составляет 30-50%. 11% считает коррупцию менее значительной, и те же 5% затруднились с оценкой.

Общий посыл людей, дающих более низкую оценку коррупционности нашего региона в том, что возможностей для коррупции в Ульяновской области меньше («нечего у нас воровать»).

Изменение уровня коррупции в России и в Ульяновской области было охарактеризовано следующим образом (Диаграмма 3).

Диаграмма 3. Изменение уровня коррупции за последние 5 лет (в процентах).

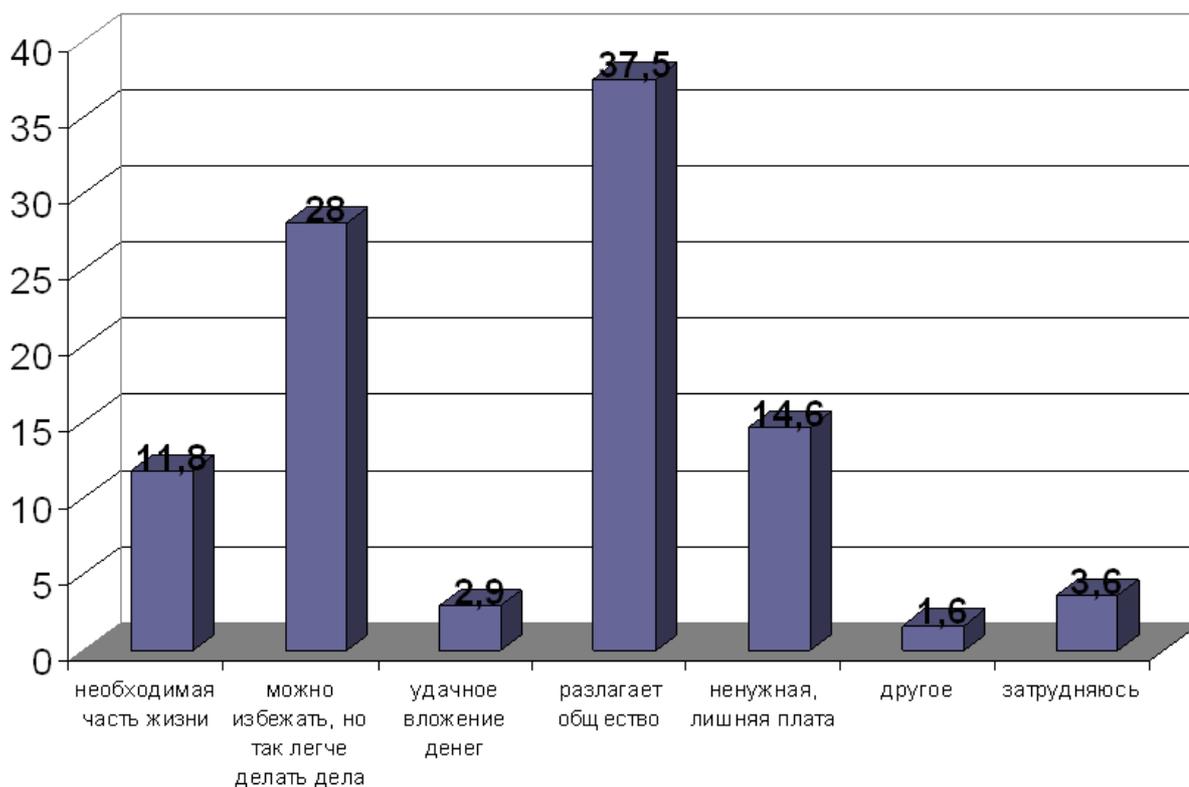


Здесь мы не видим значительных отличий, лишь по части повышения уровня коррупции положение в области оценивается лучше. Но сама ситуация не вызывает оптимизма: около половины респондентов заявляют о повышении уровня коррупции, не более 6% лишь заявили о снижении его.

Респондентам были предложены различные суждения о взятках с целью выявления их принадлежности к различным типам людей, по признаку принятия коррупции

Первый вопрос предполагал оценку такого явление как взятка.

Диаграмма 4. Суждения о взятках (данные в процентах).

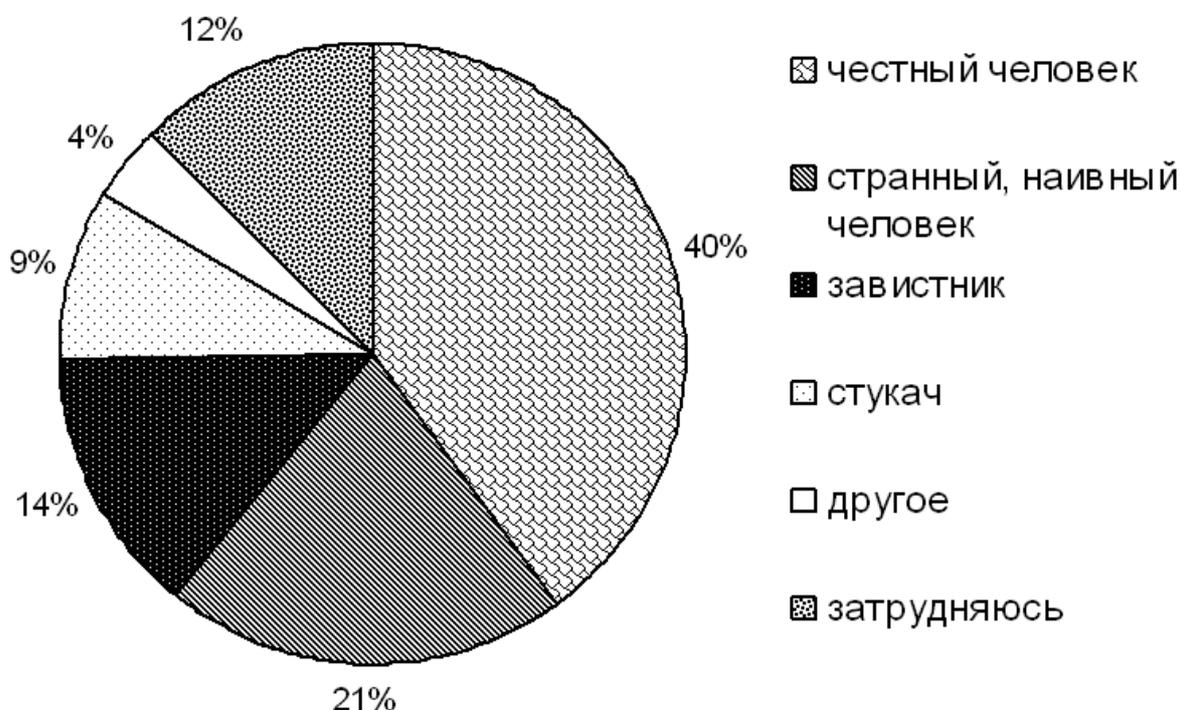


Из Диаграммы 4 видно, что 28% опрошенных предпочитают легкий путь решения проблем, считая, что в принципе взяток можно избежать. 37,5% опрошенных уверены в том, что коррупция вредна для общества, разлагает его. Еще 14,6% респондентов поддерживают суждение о том, что взятка – лишняя плата.

Итак, самым популярным суждением оказалось суждение, отражающее активное неприятие коррупции. Почти 30% опрошенных придерживаются позиции самооправдания в вопросе о взяточничестве. И третья позиция характеризуется пассивным неприятием коррупции.

Следующий вопрос был направлен на выявление оценки респондентами человека, совершившего явный антикоррупционный поступок.

Диаграмма 5. Суждение о человеке, который сообщил в прокуратуру о том, что его начальник берет взятки.

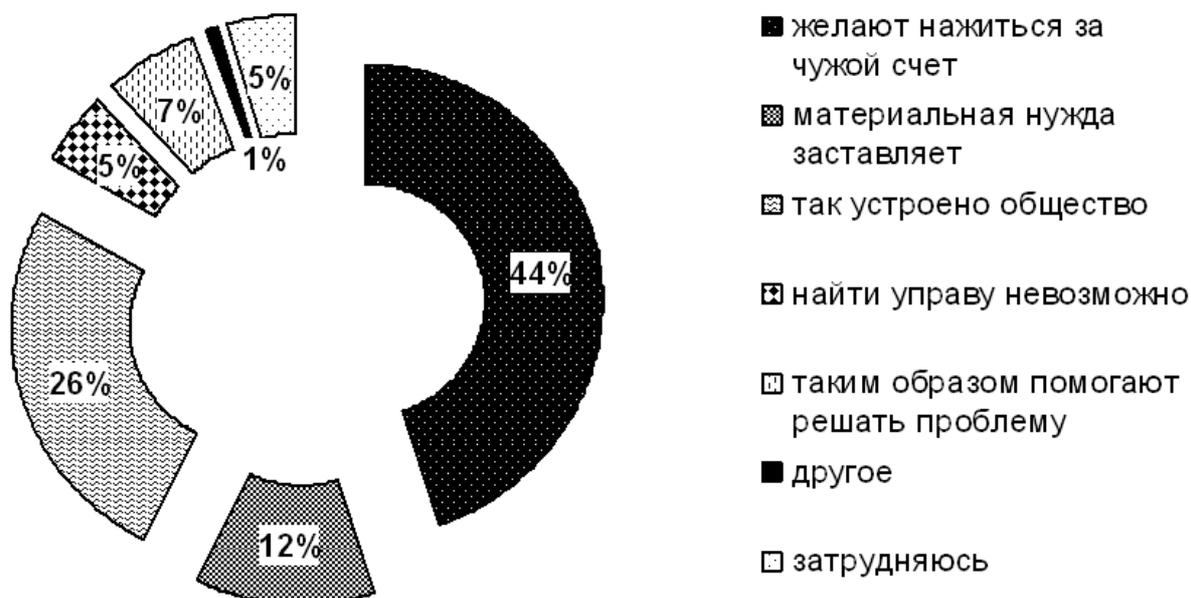


40% населения определяют человека, совершившего такой поступок, как честного. Таким образом, данный поступок находит одобрение и понимание в глазах значительной части населения. В то же время около 21% респондентов считают такого человека странным, наивным. Данная характеристика также не несет негативной окраски. Стоит отметить, что «завистником» и «стукачом» его назвали только 14% и 9% опрошенных соответственно.

Также респондентам было предложено три вопроса, выявляющих их отношение к людям, берущим и дающим взятки.

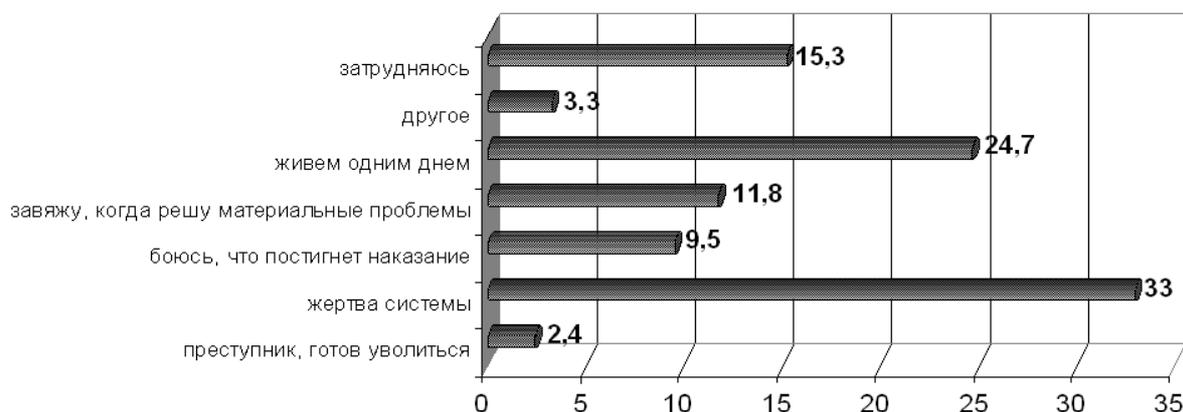
Первый из них был направлен на выяснение предполагаемой мотивации взяточника (по мнению респондентов).

Диаграмма 6. Оценка предполагаемой мотивации взяточника.



44% опрошенных предполагают, что желание нажиться за чужой счет является основным мотивом коррупционного поведения взяточника (позиция активного неприятия). 26% и 12% населения объясняют поведение взяточника неправильным устройством общества (позиция смирения) и материальным неблагополучием (позиция самооправдания) соответственно.

Диаграмма 7. Предполагаемая самооценка взяточника (в процентах).

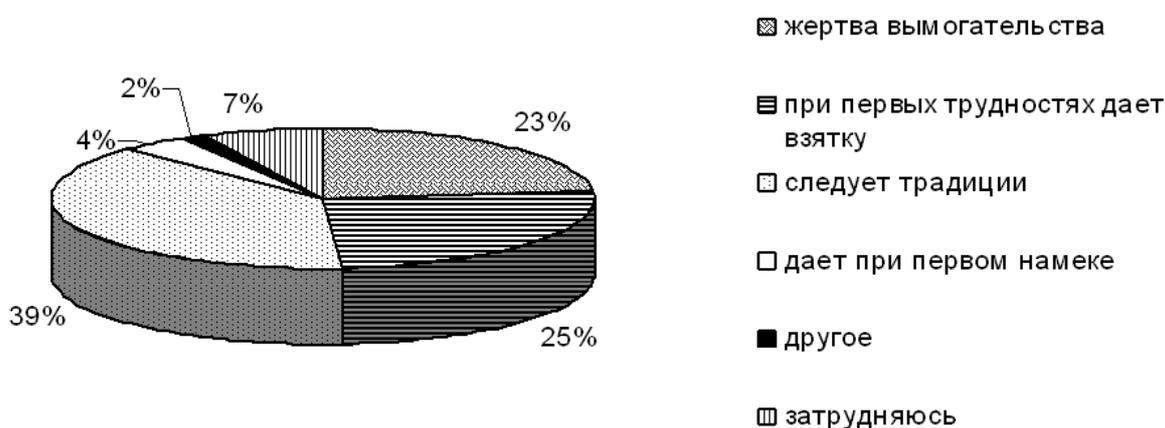


Лишь 2,4 % респондентов верят в раскаяние взяточников. Большинство же (33%) считает, что они оправдывают себя как «жертва системы» или просто

цинично пользуются временной безнаказанностью (24,7% - «живем одним днем»). Также 15% респондентов указывают «затрудняюсь ответить», мотивируя это следующим: «не знаю, что о себе думают взяточники».

Вопрос «Человек дающий взятку – это» был направлен на выявление оценок респондентов, которые зачастую проецируются ими на себя в случае самооправдания при совершении коррупционной сделки. 39% опрошенных считают взятку данью традиции. 25% считают, что взяткодатель сам при первых трудностях идет на коррупционную сделку. Около 23% считают жертвой вымогательства человека, дающего взятку (см. Диаграмма 8).

Диаграмма 8. Дающий взятку человек.



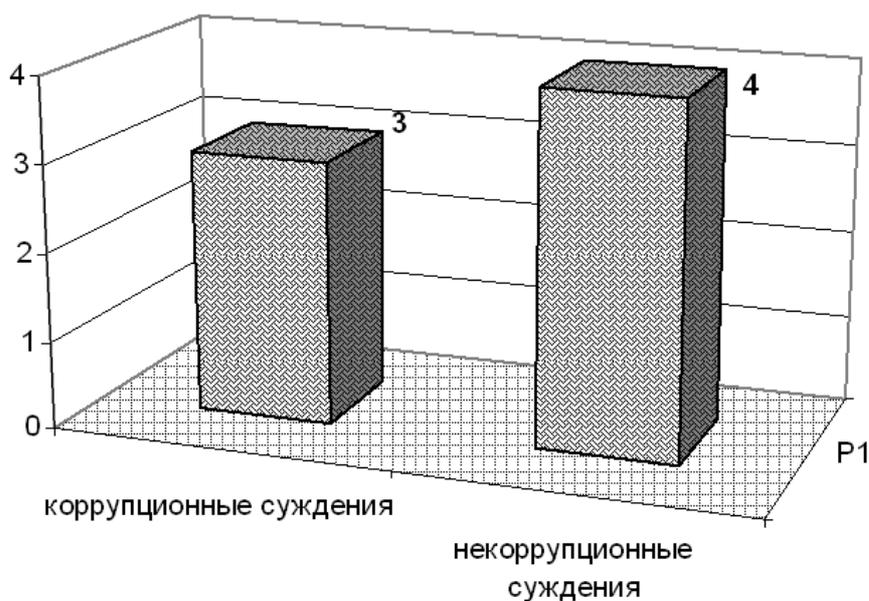
Респондентам было предложено оценить 6 суждений, которые были поделены на коррупционные и антикоррупционные в соответствии с признаком «согласие» по пятибалльной шкале (5 баллов – полное согласие, 4 – скорее согласен, 3 – затрудняюсь ответить, 2 – скорее не согласен, 1 балл – полное несогласие). Результаты отображены в Таблице 1.

Таблица 1. Оценка суждений

Суждения	Средняя оценка
Не имей сто рублей, а имей сто друзей	4
Дружба дружбой, а табачок врозь	3
Казна на поживу дана	3
Лучше бедность, да честность, нежели прибыль да стыд	4
Руки для того, чтобы брать	2
Где говорят деньги, там молчит совесть	4

К коррупционным были причислены суждения №1 (из-за приоритета личных отношений над деловыми), №3 и №5. Как видно, некоррупционные суждения имеют более высокую среднюю оценку, и лишь суждение №1, являясь коррупционным, имеет наивысший средний балл. Это объясняется его скорее латентной, чем явной коррупционной сутью.

Диаграмма 9. Соотношение средней оценки коррупционных и некоррупционных суждений.



Средняя оценка всех некоррупционных суждений немногим больше чем у коррупционных (4 и 3 соответственно) (Диаграмма 9).

Оценка каждого суждения в отдельности и распределение оценок в разрезе пола представлены в таблицах 2.1 и 2.2. Больших различий по половому признаку не было выявлено в ответах на эти вопросы. Из этого можно сделать вывод, что на уровне восприятия культурных образцов в сфере коррупции признак пола не играет роли.

Таблица 2.1. Общая оценка коррупционных и некоррупционных суждений и их оценка в разрезе пола.

	не имей сто рублей, а имей сто друзей			дружба дружбой, а табачок врозь			казна на поживу дана		
	пол		всего	пол		всего	пол		всего
	мужской	женский		мужской	женский		мужской	женский	
полностью не согласен	4,00%	4,30%	4,20%	21,00%	21,00%	21,00%	36,60%	29,90%	32,70%
скорее не согласен	1,80%	7,60%	5,20%	18,90%	15,80%	17,10%	14,00%	13,90%	13,90%
затрудняюсь	12,20%	8,20%	9,90%	26,80%	22,90%	24,60%	29,00%	31,80%	30,60%
скорее согласен	22,30%	17,70%	19,60%	20,10%	19,50%	19,70%	11,30%	13,20%	12,40%
полностью согласен	59,80%	62,10%	61,10%	13,10%	20,80%	17,60%	9,10%	11,30%	10,40%

Таблица 2.2. Общая оценка коррупционных и некоррупционных суждений и их оценка в разрезе пола.

лучше бедность да честность, чем прибыль да стыд			руки для того, чтобы брать			где говорят деньги, там молчит совесть			
пол		всего	пол		всего	пол		всего	
мужской	женский		мужской	женский		мужской	женский		
11,30%	9,10%	10,00%	41,80%	46,80%	44,70%	14,30%	14,50%	14,40%	
12,50%	9,50%	10,80%	17,10%	15,60%	16,20%	6,70%	9,70%	8,50%	скорее не согласен
28,00%	23,20%	25,20%	24,10%	21,60%	22,70%	20,70%	18,00%	19,10%	затрудняюсь
18,60%	18,40%	18,50%	11,00%	10,00%	10,40%	26,50%	21,90%	23,80%	скорее согласен
29,60%	39,80%	35,60%	6,10%	6,10%	6,10%	31,70%	35,90%	34,20%	полностью согласен

Примечание. Коррупционные суждения выделены темнее. Вариант «Затрудняюсь ответить» означал затруднение в оценке (положительной или отрицательной) суждения, а не в понимании суждения как такового

Оценка тех же суждений в разрезе возраста дают тревожные результаты. Это легче всего проиллюстрировать на примере коррупционных суждений.

Здесь мы видим, что молодое поколение все реже не соглашается с коррупционными суждениями, растет число колеблющихся (в чью пользу они сделают выбор еще неизвестно), соглашаются же они с коррупционными суждениями не реже, а то и чаще чем старшее поколение. А ведь это самая активная часть населения (Таблица 3).

Из этого следует, что наиболее важна для борьбы с коррупционным поведением и коррупционными установками работа с молодежью. Нужно вовлечь эту группу населения в процесс противодействия данному явлению, оказывать поддержку инициативам молодых людей, направленным против взяточничества. Тогда молодежь станет опорой всех антикоррупционных мероприятий.

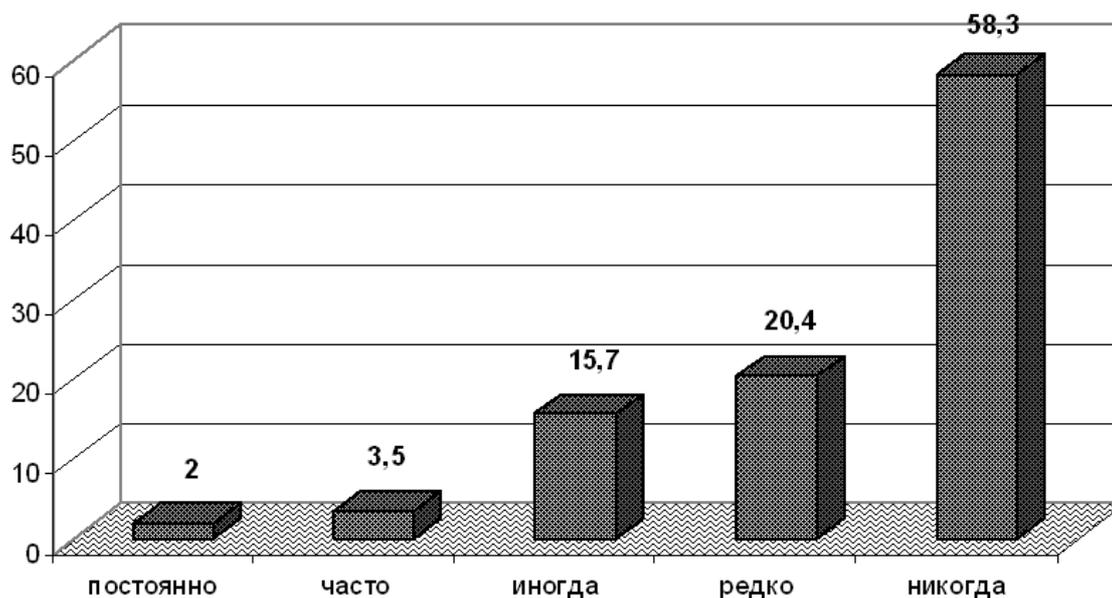
Таблица 3. Общая оценка коррупционных суждений и их оценка в разрезе возраста.

		казна на поживу дана				руки для того, чтобы брать			
		возраст			всего	возраст			всего
		18-34	35-54	55 и более		18-35	35-55	56 и более	
1	полностью не согласен	25,10%	32,70%	42,70%	32,70%	33,90%	49,10%	53,60%	44,70%
2	скорее не согласен	14,20%	13,80%	13,60%	13,90%	20,30%	15,30%	11,80%	16,20%
3	затрудняюсь	35,90%	31,30%	22,70%	30,60%	24,70%	20,70%	22,30%	22,70%
4	скорее согласен	15,60%	10,90%	10,00%	12,40%	13,20%	8,70%	8,60%	10,40%
5	полностью согласен	9,20%	11,30%	10,90%	10,40%	7,80%	6,20%	3,60%	6,10%

Следующий блок вопросов был посвящен личному коррупционному опыту респондентов.

Первый вопрос здесь был направлен на выяснение частоты возникновения ситуаций, когда респондент или его близкие брали взятки. Результаты представлены на Диаграмме 10.

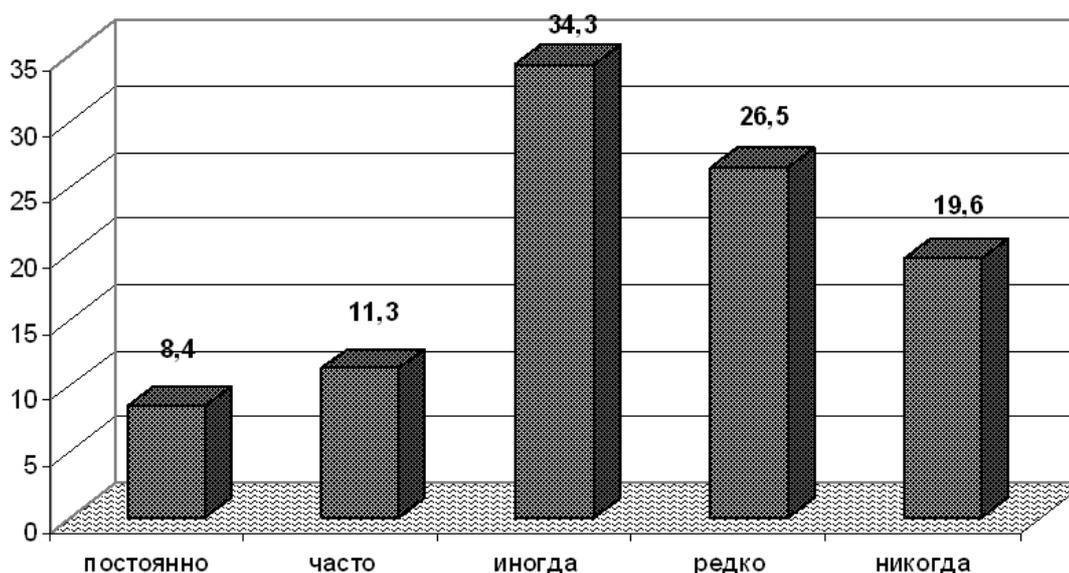
Диаграмма 10. Частота возникновения ситуаций, когда респондент или его близкие брали взятки (в процентах).



Как видно, 58,3% опрошенных не брали взятки никогда. Тех же, кто берет их постоянно среди опрошенных 2%.

Второй вопрос блока был направлен на то, чтобы выявить частоту возникновения ситуаций, когда респондент или его близкие давали взятку. Результаты представлены в Диаграмме 11.

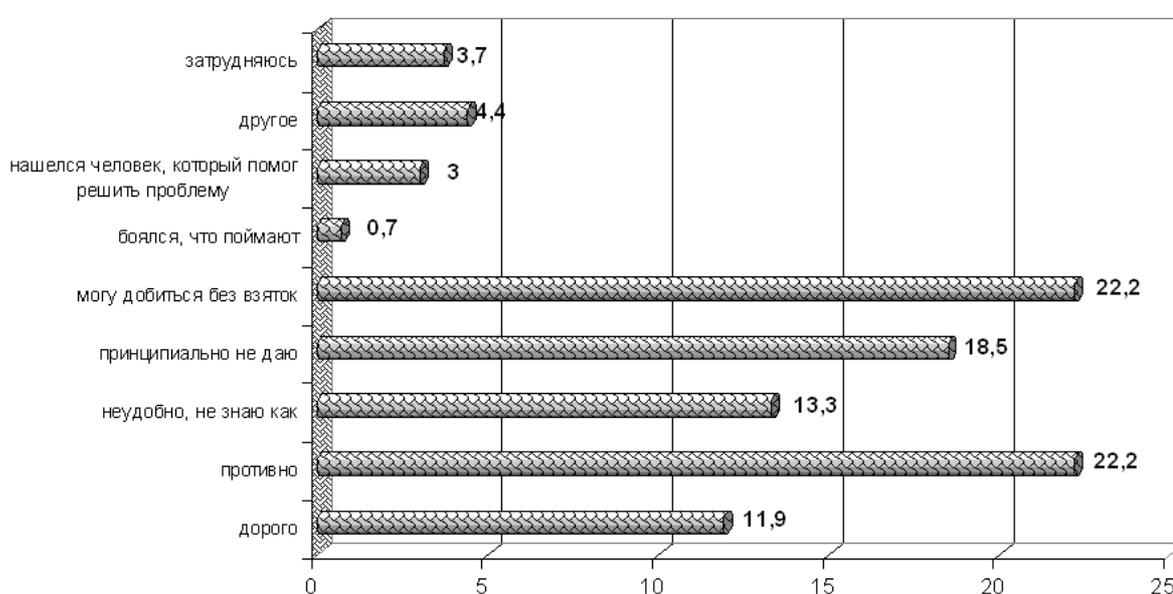
Диаграмма 11. Частота возникновения ситуаций, когда респондент или его близкие давали взятки (в процентах).



Никогда не давали взяток всего 19,6% опрошенных. Все остальные группы населения с разной частотой это делают. Самый популярный ответ предполагал дачу взятки иногда (34,3%). Таким образом, большинству людей редко или иногда приходится давать взятки. Часто или постоянно дают взятки в общей сложности не более 20%.

Но есть довольно значительная группа населения, не дававшая взяток. Свои мотивы отказа от коррупционной сделки они характеризовали следующим образом (Диаграмма 12).

Диаграмма 12. Причина отказа от дачи взятки (в процентах).



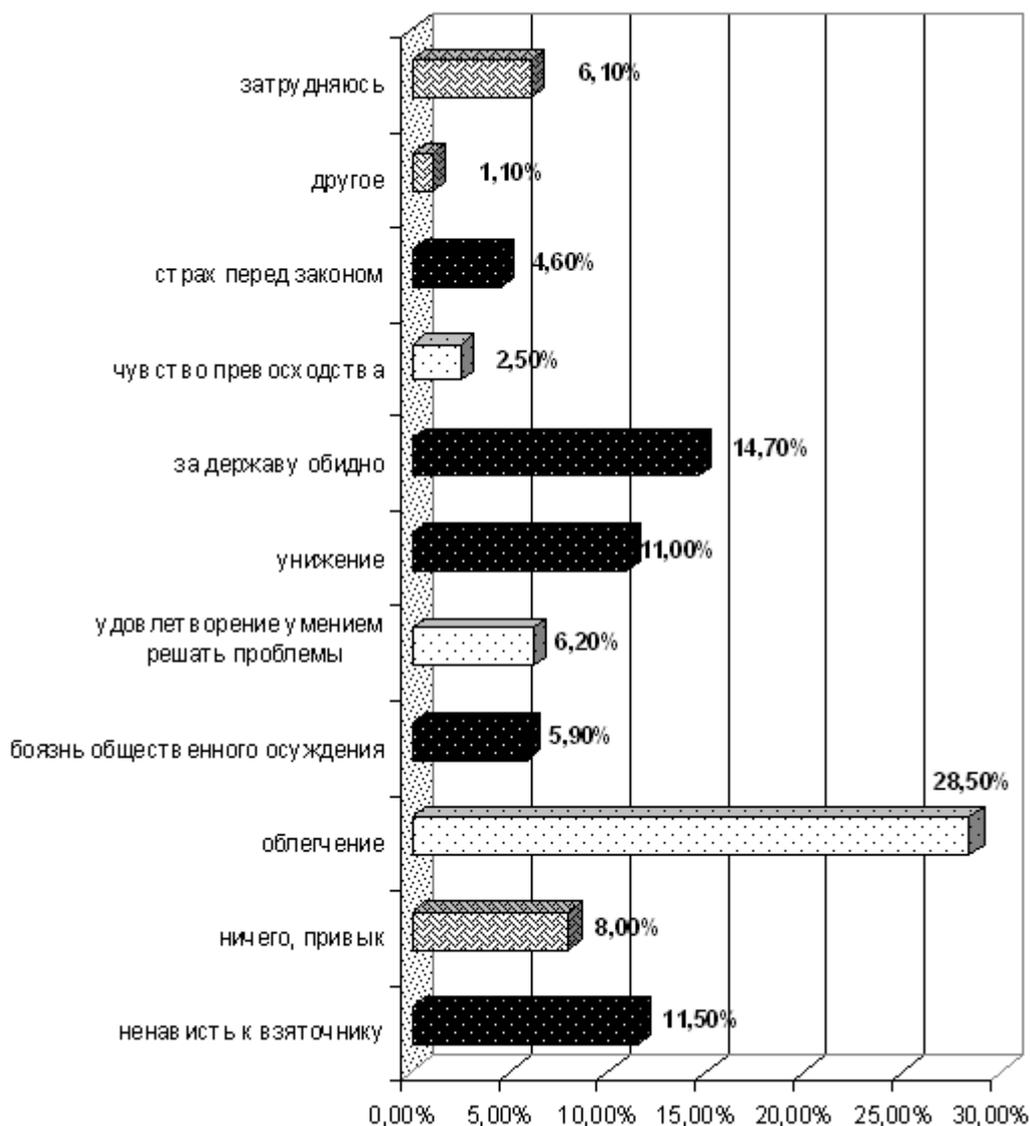
Самые популярные ответы на данный вопрос характеризуют активное неприятие коррупции. Это варианты «могу добиться своего без взяток» и «мне противно это делать» (по 22%) и «принципиально не даю взяток» (18,5%). Другие ответы характеризуют простую нерешительность в вопросе дачи взяток, неподготовленность к сделке моральную (неудобно, не знаю как – 13,3%) или финансовую (нет денег – 11,9%).

Но вернемся к изучению той группы населения, которая дает взятки. Какие ощущения приносит респонденту факт совершения коррупционной сделки? На выяснение этого был направлен один из вопросов анкеты.

При составлении данного вопроса исследователями была предпринята попытка в вариантах ответа соблюсти баланс позитивных и негативных

ощущений при даче взятки. В целом это удалось, хотя негативных последствий было заложено и больше. Помочь в достижении равновесия был призван вариант «другое». Также имелись нейтральные варианты. В итоге, были получены следующие результаты (Диаграмма 13 и 14)

Диаграмма 13. Ощущения от совершения коррупционной сделки.



Примечание. Черным показаны негативные ощущения, белым - положительные, нейтральные – штриховкой («паркет»). Вариант «другое» отнесен к нейтральным по причине наличия в нем как положительных, так и отрицательных оценок.

Самый популярный вариант ответа представляет позитивное ощущение от совершения коррупционной сделки (28,5% - облегчение). Но общий вес негативных последствий сглаживает этот позитивный аспект взятки.

Общий же вес позитивного, негативного и нейтрального аспектов представлены в Диаграмме 14. Сразу видно, что негативная сторона взятки перевешивает все остальные и составляет около 50%. Но такое распределение ответов говорит о противоречивости явления коррупции.

Диаграмма 14. Удельный вес положительного, нейтрального и отрицательного компонентов ощущений от совершения коррупционной сделки.

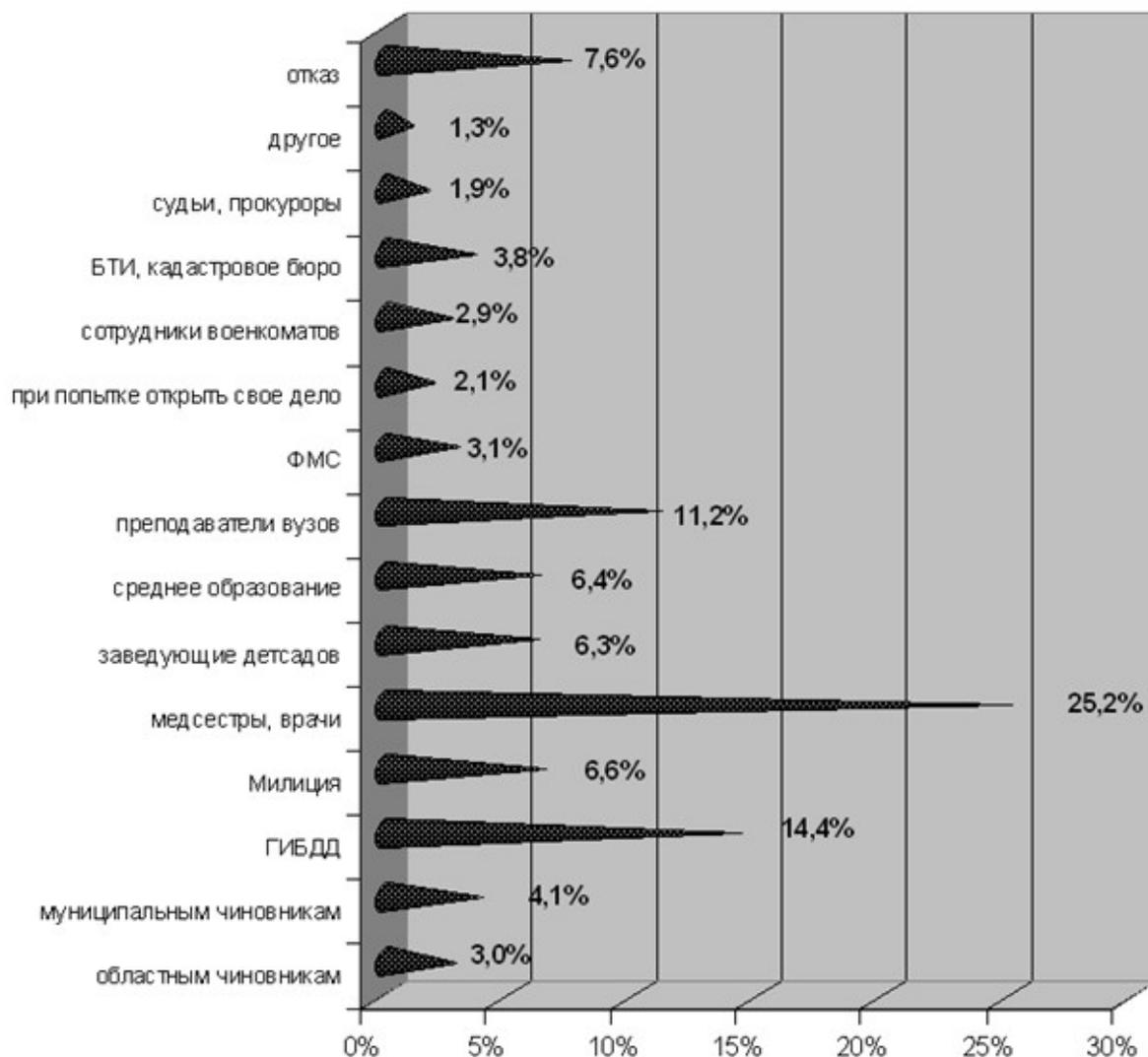


Следующий вопрос был посвящен выяснению самых коррупционных сфер жизни общества. Результаты ответа на вопрос «Кому Вы были вынуждены дать взятку?» представлены на Диаграмме 15.

Довольно распространен был отказ от ответа (7,6%). Самой коррумпированной оказалась сфера медицинского обслуживания. По ответам респондентов можно сделать вывод, что медики обогнали в размахе своих коррупционных операций даже ближайших преследователей из ГИБДД (ставших давно героями народных анекдотов за тягу к коррупционной наживе) в 1,75 раз (25,2% против 14,4%). Преподаватели вузов стали третьими в народном рейтинге мздоимцев (11,2%). Но в целом система образования (от

дошкольного до вузовского) ненамного обогнала по коррупционности милицию и ГИБДД (23,9% против 21%).

Диаграмма 15. Кому вы были вынуждены дать взятку?

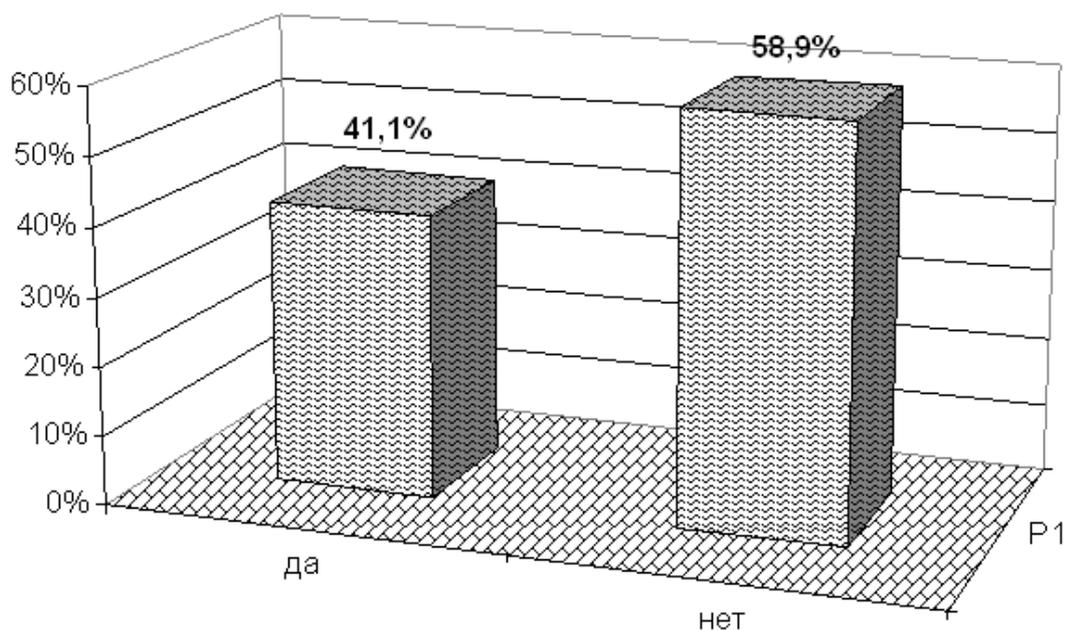


Следует отметить, что ГИБДД чаще всего взятки давали служащие и руководители частных предприятий. Преподавателям вузов – рабочие и студенты. Что касается работников медицины, то чаще всего коррупционную сделку с ними заключают руководители частных предприятий, временно не работающие и работники госучреждений.

Следующие вопросы представляли собой набор жизненных ситуаций. Респонденту предлагалось встать на позицию попавшего в нее гражданина и указать, согласились бы они на дачу взятки в данной ситуации. Большинство опрошенных не готовы идти на коррупционную сделку в предложенных

ситуациях. Но большинство это не особо впечатляет, так как в процентном соотношении составляет чуть менее 60%. (Диаграмма 16)

Диаграмма 16. Общая готовность населения к коррупции в различных ситуациях.



Но распределение мнений по сферам жизни, по ситуациям очень неравномерно, поэтому считаем необходимым охарактеризовать готовность к коррупции респондентов по каждому пункту (Диаграмма 17).

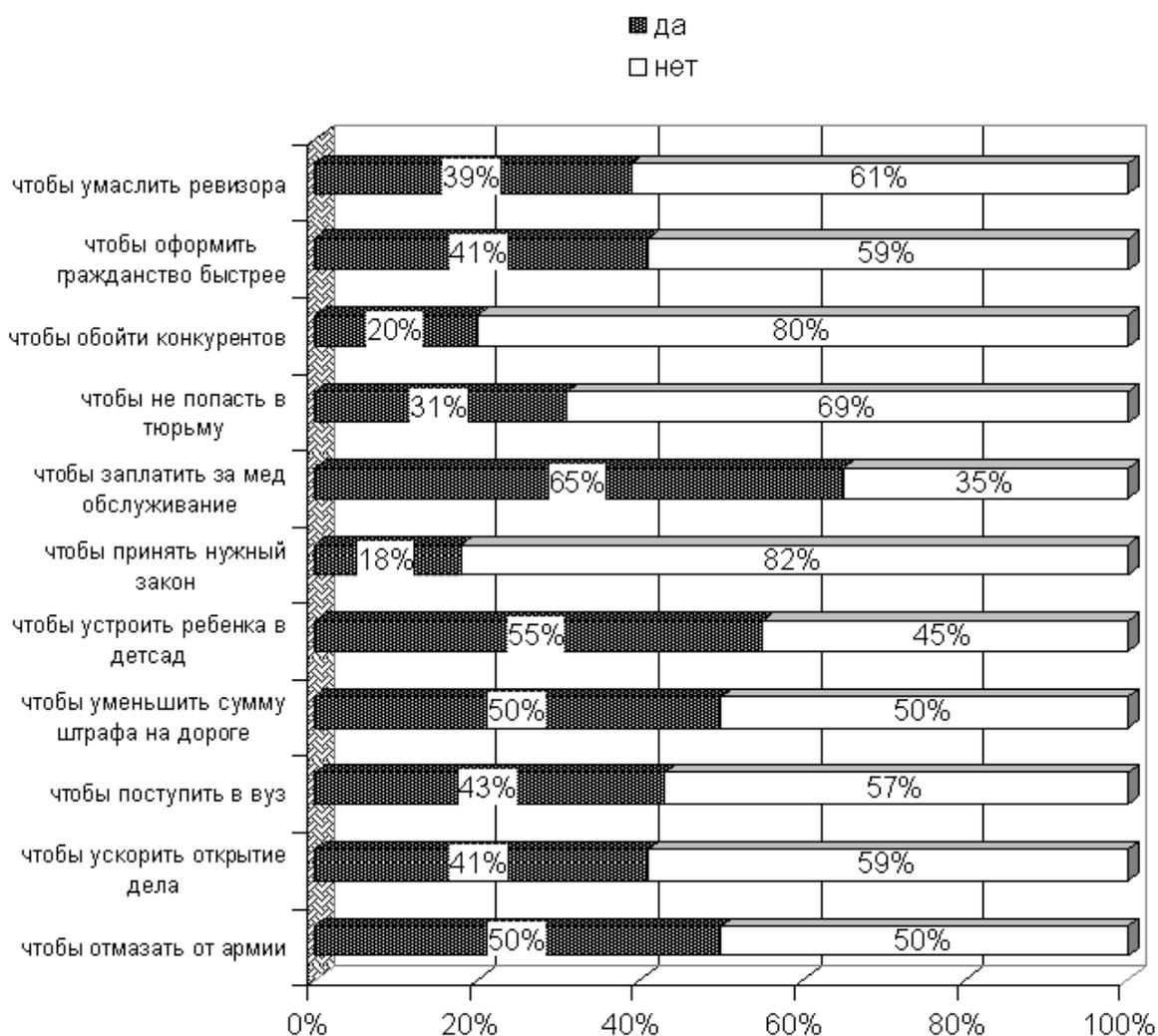
Наибольшие проценты готовности к коррупции мы наблюдаем в сфере медицины (65%), дошкольного образования (55%), отношений с ГИБДД и военными комиссариатами (по 50%). Люди готовы платить взятки когда дело касается их здоровья, здоровья и безопасности их детей, а также чтобы не осложнять себе жизнь оплатой штрафов государству за нарушения ПДД.

Наименьшее желание вступить в коррупционные отношения у респондентов в ситуации лоббирования (18%). Это неудивительно, так как лоббирование – привилегия элит, простому гражданину недоступная и ненужная.

Также интересной деталью стало то, что не было обнаружено зависимостей между полом респондентов и желанием «отмазать сына от

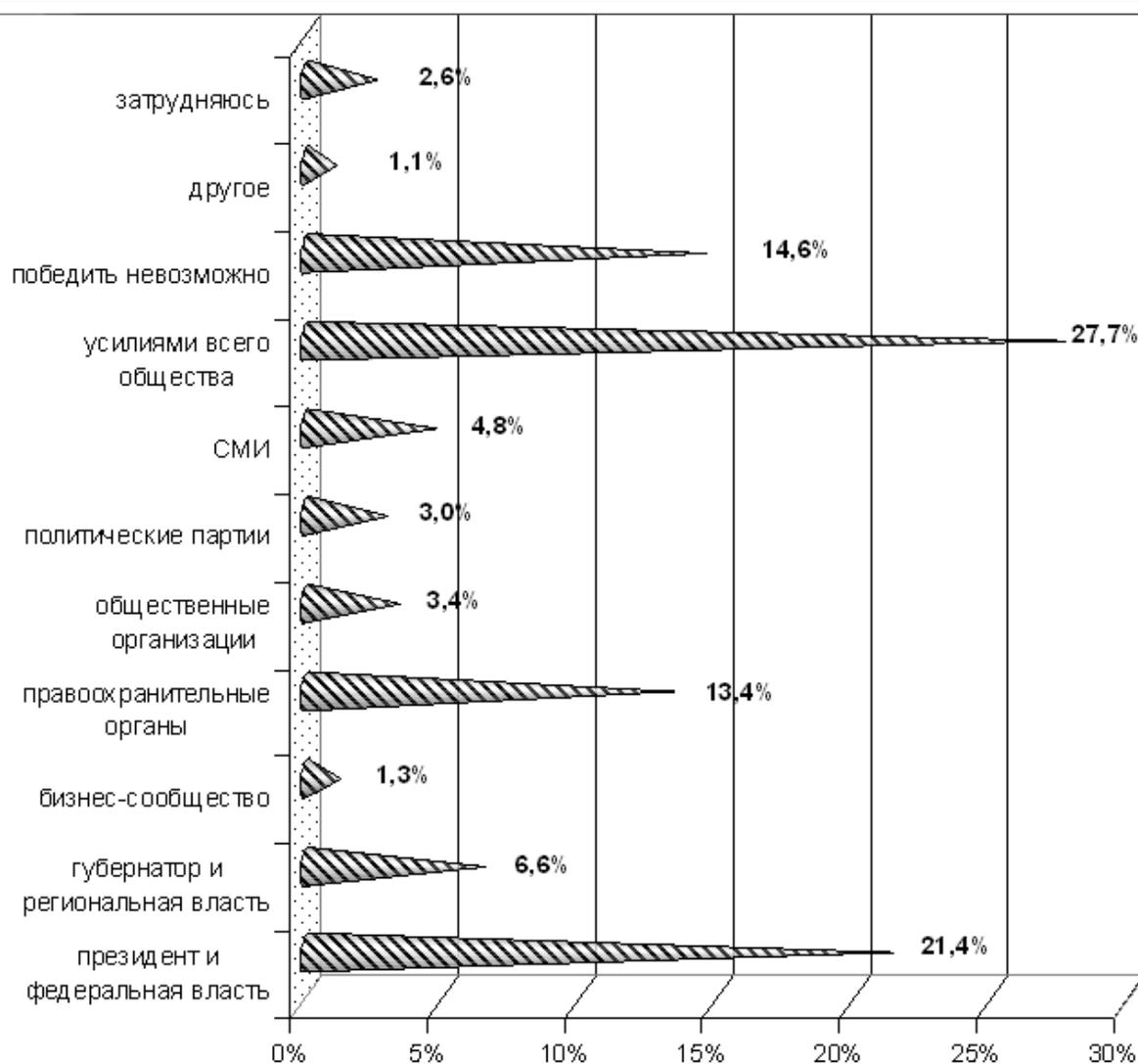
армии», возрастом и желанием «простимулировать» медиков к более качественной работе. Это значит, что матери и отцы одинаково оценивают опасность армии для своего ребенка, а также, что люди всех возрастов одинаково принимают участие в коррупционных действиях в сфере медицины.

Диаграмма 17. Готовность населения к коррупции в различных ситуациях.



Следующий блок вопросов был посвящен общей оценке развитие такого явления как коррупция в стране респондентами, оценке перспектив борьбы с ней. Первый вопрос этого блока был посвящен проблеме борьбы взяточничеством. Выявлялось мнение относительно того, кто мог бы победить коррупцию в России. Результаты указаны в Диаграмме 18.

Диаграмма 18. Кто способен победить коррупцию в стране.



27,7% опрошенных считают, что для победы над коррупцией нужны консолидированные усилия общества. 21,4% считают, что усилия президента и федеральной власти были бы необходимы для преодоления этого негативного явления. 14,6% настроены пессимистично и утверждают, что коррупция непобедима. На правоохранительные органы надеется 13,4% населения.

Также был проведен анализ кластеров К-середины. По его результатам удалось выявить 5 кластеров. С точки зрения целей и задач исследования нас интересует один из них, отличающийся активным неприятием коррупции на психологическом уровне (41% опрошенных). Это, в основном, женщины, имеющие среднее специальное, техническое образование. 69% из них никогда не брали взятку. Они против двух из трех коррупционных суждений, причем со значительным превышением варианта «полностью не согласен» (54% в суждении «руки для того, чтобы брать» и 40% в суждении «казна на поживу

дана»). Также как и все другие граждане они дают взятки иногда. В этой группе самая большая доля не дающих взятки людей – 24,3% против 19,6% во всей совокупности (причем на вторую цифру большое влияние оказывает первая, а то разрыв был бы значительнее). Взятки женщины со средне-специальным образованием не дают по следующим причинам: принципиально не дают взятки 25% и противно давать взятки 28% этой группы (из тех, кто не дает взятки). Лишь в ситуации с взяточничеством в больнице женщины со средне-специальным образованием готовы идти на коррупционные отношения. Они оценивают людей, идущих во власть как совокупность равного количества честных людей и коррупционеров. Эта их позиция влияет на общее распределение ответов. Эта группа респондентов оценивает уровень коррупции в стране как высочайший (более 80% населения участвуют в коррупционных ситуациях – 34%). 33% оценивают уровень коррупции в области в 50-80%. Также женщины со средне-специальным образованием считают, что уровень коррупции растет как в России, так и в области.

37% опрошенных (в большинстве своем – служащие) отличаются активным неприятием коррупции на словах, но когда речь идет о мотивах коррупционного поведения, они оправдывают взяточников. При этом, когда выступают в роли взяткодателей, они испытывают унижение и чувство обиды за страну.

Следует обратить особое внимание на категорию людей дающих взятку часто (мы объединили ответы постоянно и часто). Она составляет 19% от всех опрошенных. Небольшой процент людей данной группы считают, что взяточничество разлагает общество (15%). 42% данной категории придерживаются мнения, что с взятками легче жить, а 21% считают коррупцию необходимой частью жизни. 38% респондентов данной группы придерживаются позиции непобедимости коррупции. Столько же считает, что ее можно победить усилиями всего общества. Интересно то, что существенная часть людей дающих взятку (34%) осознают, что взяточники желают нажиться за их счет, а 27% оправдывают своих вымогателей традицией. Респонденты,

часто прибегающие к взяткам, определяют себя как следующих традиции и дающих при первых трудностях – то есть слабых (37% и 33% соответственно). Следует отметить, что в данной группе женщин немного больше мужчин. Почти половина из них имеет высшее образование, еще 37% - среднее специальное и техническое. Студентов в этой группе 16%. Неудивительно то, что из всех респондентов, которые при даче взятки ничего не чувствовали половина составляет группа описываемая ранее (часто дающие взятку) и 30% из всех, кто испытывал облегчение)

Выводы

Все вспомогательные гипотезы были доказаны, что означает подтверждение основной гипотезы о том, что население Ульяновской области готово к борьбе с коррупцией, несмотря на наличие факторов, толкающих людей к участию в коррупционных отношениях и наличие коррупционных установок.

Вспомогательные гипотезы:

1. Существует значительная доля населения с установкой на активное неприятие коррупции.

Данное утверждение подтверждается тем, что был выявлен кластер активно неприемлющих коррупцию людей, составляющий 41% населения. Также есть группы людей с пассивным неприятием коррупции.

2. Не меньше половины населения оказывалось в коррупционной ситуации.

80% населения участвуют в коррупционных отношениях – таковы результаты исследования. Эта цифра включает в себя и тех, кто брал взятки, и тех, кто их давал. Также показательно, что берущие взятки респонденты сами дают их другим людям.

3. При этом большинство участвующих в коррупционной ситуации имеют негативные переживания.

Действительно, большинство респондентов, дававших взятки, испытали негативные чувства от этого процесса (Диаграмма 14). Это более 47% участвовавших в коррупционных отношениях людей. Стоит указать, что 37% опрошенных из этой группы (участвовавших в коррупционных отношениях людей) имеют положительные ощущения. Львиную долю их составляют респонденты, испытавшие облегчение от разрешения ситуации. Этим людям важно лишь достичь необходимого результата, поэтому, если помочь им добиваться своего по закону, то давать взятки они вряд ли будут.

4. Ситуация с коррупцией в нашей области оценивается как менее сложная, чем в России в целом.

Действительно, процент респондентов, отметивших, что коррупция в стране в целом охватывает большую часть населения выше, чем в области. Также ульяновцы и жители области чаще говорили о понижении уровня коррупции в нашем регионе, чем отвечая на подобный вопрос о Российской Федерации.

Следует еще раз отметить, что почти половина опрошенных считает, что коррупция разлагает общество, больше четверти населения, не задумываясь о вреде взяточничества, прибегают к ней ради легкого решения своих проблем. Восемь из десяти респондентов попадали в коррупционную ситуацию и давали взятку, правда, испытывая при этом больше отрицательные эмоции, что все-таки говорит о внутреннем неприятии коррупции. Однако готовность дать взятку в различных жизненных ситуациях составила 40%, что опять же говорит о превосходстве практического подхода над идеальными размышлениями. Нельзя приписать населению нашей области патерналистский уклон в вопросе о борьбе с коррупцией. Только пятая часть включило в эту борьбу высшую власть, а 28% согласны с тем, что победить можно только объединив усилия.