**РЕЦЕНЗИЯ**

**на**

**«Методику определения индекса качества городской среды муниципальных образований Российской Федерации»**

Индекс качества городской среды является одним из важнейших показателей местного развития, определенных Майским Указом Президента РФ.

При этом, по мнению экспертов НП «ЖКХ Контроль» и Комиссии ОПРФ по региональному развитию и местному самоуправлению, Методика определения индекса качества городской среды муниципальных образований РФ, утвержденная приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от «31» октября 2017 г. № 1494/пр не может служить полноценным индикатором регионального и местного развития, поскольку не в полной мере позволяет оценить такие важнейшие показатели как

* комфортность проживания граждан на территории данного муниципального образования,
* открытость для граждан и общественности результатов работы органов власти в сфере развития городской среды и вклад органов власти различного уровня в повышение комфортности проживания граждан на территории МО.
* Вклад руководителей органов местного самоуправления в развитие территорий.

Сомнение вызывают как инструменты оценки качества городской среды, так и объективность используемых критериев.

Так, по замыслу авторов методики, для расчета индикаторов используются данные, содержащиеся в следующих государственных информационных системах, а также в открытых источниках:

а) государственная информационная система ЖКХ (ГИС ЖКХ);

б) официальная статистическая информация (http://www.gks.ru);

в) информация из открытых источников (Yandex, Google, 2GIS, Вконтакте, OpenStreetMap, данные дистанционного зондирования земли Copernicus Open Access Hub, ГЛОНАСС, GPS, Реформа ЖКХ).

При этом по общим оценкам экспертов, сведения, содержащиеся в указанных источниках, не всегда являются полными и объективными. Кроме того, они не позволяют оценить ряд важных параметров качества городской среды, таких как

* уровень бюджетной обеспеченности муниципальных образований и характер межбюджетных трансфертов,
* уровень и перспективы развития городской экономики,
* качество взаимодействия органов власти и граждан по важнейших вопросам развития муниципального образования, в том числе наличия конфликтов, связанных с проведением публичных слушаний по градостроительной тематикой и др.
* усилия местных властей по изменению ситуации (поскольку зачастую методика оценивает ситуацию, обусловленную историей развития города, на которую власти зачастую не в состоянии повлиять).

В частности, ярким свидетельством необъективности данной методики являются результаты первого рейтинга городов, по которому город Тверь оказался более благоустроенным, чем город Казань. При этом по единодушной оценке всех опрошенных экспертов Казань является городом гораздо более комфортным для жизни, чем город Тверь.

***Критерии, используемые в методике, не всегда являются объективными.***

В частности, вызывают вопросы следующие индикаторы:

№1 – «процент населения, живущего в аварийном жилье». Зачастую признание домов аварийными зависело от решения межведомственной муниципальной комиссии. Известно, что во многих муниципалитетах принятие решений о признании домов аварийным сознательно тормозилось, поскольку вслед за таким решением наступала ответственность муниципального образования переселить данный дом. Таким образом, самые низкие баллы на основании данной методики получат самые честные мэры, не побоявшиеся принять решения и взять на себя ответственность.

№ 3 – «Количество вывезенных твердых коммунальных отходов» на душу населения». О чем свидетельствует данный критерий – об уровне платежеспособности населения или о полном отсутствии инициативы местных властей организовать, к примеру, раздельный сбор и переработку отходов? Безусловно, организация обращения с твердыми коммунальными отходами является важнейшей составляющей оценки качества жизни в городе, однако оценивать следует не количество вывезенного мусора, а, например, своевременность его вывоза или усилия властей по организации раздельного сбора, уборке несанкционированных свалок и т.п.

№ 4 – «Разнообразие функций в жилой зоне». При этом качество жилой застройки в городе в подавляющем большинстве случаев – результат исторического развития города. Органы местного самоуправления практически не могли и почти не могут сейчас повлиять на этот процесс (исключение составляют разве что города столичного мегаполиса с активным строительством, где местные власти могут предъявлять какие-то требования к жилой застройке. Однако, например, в том же Подмосковье выдача разрешений на строительство осуществляется сегодня регионом. Тогда что мы оцениваем благодаря этому критерию – пытаемся определить, каким городам повезло больше, а каким – меньше в историческом плане?).

№ 7 – «Доля улично-дорожной сети, обеспеченной ливневой канализацией». При этом отсутствует критерий «доля улично-дорожной сети, обеспеченной тротуарами!! Отсутствует критерий «доля дорог с твердым покрытием» (видимо, рафинированные эксперты-градостроители вообще не могут представить, что такое возможно). **Эти критерии нужно синхронизировать с нацпроектом «Безопасные и качественные дороги».**

№ 11 – «Доля озелененных территорий общего пользования» - данный критерий не учитывает географические особенности расположения городов. Часть городов, расположенных в районах крайнего севера, заведомо будет находиться в менее выгодных условиях.

№ 17 – «Доля общественно-деловых районов с многофункциональной городской средой» - данный критерий, также как и критерий № 4 во многом зависит от истории возникновения и существования города в предыдущие периоды и мало зависит от усилий городских властей.

№ 18 – «Доля площади города, убираемой механизированным способом» - довольно спорный критерий, который мало влияет на качество жизни граждан. Скорее здесь уместен вопрос о качестве и своевременности уборки. Например в Москве в последние годы серьезно сократилось количество дворников в связи с переходом на уборку механизированным способом. В результате зимой 2017-2018 года в Москве случился коллапс, связанный с несвоевременной уборкой снега. Критерии экологичесности здесь тоже не очень работают. Например, уборка листвы с помощью воздуходувки гораздо менее экологично, чем с помощью традиционной метлы.

№ 19 – «Концентрация объектов культурного наследия» - этот критерий всецело зависит от истории развития города и совсем не зависит от усилий городских властей. Что мы оцениваем благодаря этому критерию – не очень понятно.

***Но самое главное - критерии, используемые в методике, не позволяют оценить качество проживания в городе его жителей.*** Они, по нашему мнению, в первую очередь отражают позицию градостроителей-исследователей, определивших для себя современные и перспективные тенденции в развитии городской среды и пытающиеся их отслеживать на российском материале. При этом многие важные составляющие быта граждан, которые как раз и определяют качество жизни в данном населенном пункте, остаются как бы за кадром. Например, это касается состояния домов, в которых проживают люди, в том числе – внешнего вида подъездов, качества коммунальных ресурсов, чистота улиц, наличия работы и проч.

При этом, как нам представляется, индекс качества городской среды – это, в первую очередь инструмент для улучшения качества жизни горожан, а не материал для проведения сравнительных исследований со стороны узких специалистов.

ВЫВОДЫ:

* Качество городской среды – интегральный показатель, так или иначе объединяющий все другие направления – в том числе качество образования и здравоохранения, состояние дорожной и транспортной ифраструктуры, другие направления, обозначенные в Майском указе Президента. И это означает, что критерии по всем этим направлениям обязательно должны присутствовать в методике. Более того, методы измерения и целевые показатели также должны увязываться с аналогичными показателями других национальных проектов.
* Основными показателями должны стать те, которые отражают усилия местных властей по изменению ситуации в городе;
* Необходимо дополнить статистические показатели критериями, связанными с
	+ Лучшими практиками в любых сферах (культура, благоустройство и проч.)
	+ Мониторингом социальных конфликтов (по данным соцсетей, анализу СМИ и обращениям в общественные палаты)
	+ Качеством выполнения городских программ (в том числе по благоустройству горсреды, проведению капитального ремонта и проч., качеству уборки мусора (по данным общественных проверок и мониторингов НП «ЖКХ Контроль», ОНФ)

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО КРИТЕРИЯМ И ИНДИКАТОРАМ КАЧЕСТВА ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ**

(*курсивом выделены критерии, используемые в прежнем варианте методики)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| КРИТЕРИЙ | Индикаторы критерия | Методы определения |
| Экономико-финансовые показатели развития муниципального образования | Уровень бюджетной обеспеченности (размер бюджетных расходов/ на кол-во проживающих) | Данные Минфина,статистика |
| Открытие новых предприятий, в том числе в сфере малого бизнеса (количество новых предприятий на конец года) | статистика |
| Динамика собственных доходов в составе бюджета (доля от общих доходов и изменение абсолютной величины) (на конец года по сравнению с аналогичным периодом предыдущего) | Данные Минфина,статистика |
| Уровень безработицы | статистика |
| Инициативы местных властей по привлечению инвесторов и созданию благоприятных условий для бизнеса | По информации регионов и муниципалитетов |
| Демография | Численность населения (на конец года по сравнению с аналогичным показателем прошлого года) | статистика |
| Рождаемость (на конец года по сравнению с аналогичным показателем прошлого года) | статистика |
| Смертность (на конец года по сравнению с аналогичным показателем прошлого года) | статистика |
| Социальная инфраструктура | % детей дошкольного возраста, посещающих ДДУ | статистика |
| % школьников, обучающихся в первую смену | статистика |
| **Качество работы предприятий дошкольного и школьного образования и воспитания** | Рособрнадзор**По итогам общественных проверок, жалоб на «горячую линию» региональных общественных палат, ОПРФ** |
| Доступность ближайшего амбулаторного учреждения (ФАП, поликлиника) – количество километров до самого удаленного дома.  |  |
| Количество койко-мест в учреждениях здравоохранения в расчете на душу населения | статистика |
| **Качество работы предприятий здравоохранения** | **По итогам общественных проверок, жалоб на «горячую линию» региональных общественных палат, ОПРФ** |
| Количество учреждений дополнительного образования (в том числе для людей старшего поколения) | статистика |
| Количество объектов торговли на душу населения | статистика |
| Количество предприятий бытового обслуживания на душу населения | статистика |
| Количество мест в предприятиях общественного питания в расчете на душу населения  | статистика |
| Количество предприятий, обеспечивающих проведение культурного досуга (библиотеки, клубы) в расчете на душу населения | статистика |
| Количество музеев и театров в расчете на душу населения |  |
| Количество спортивных сооружений на душу населения (бассейны, стадионы, катки) | статистика |
| Количество спортивных дворовых площадок на душу населения | статистика |
| Перечень культурных и спортивных мероприятий, организованных в городе за отчетный год (соревнования, фестивали, дни города и др.) - перечислить | По информации регионов и муниципалитетов |
| Дорожно-транспортная инфраструктура | Доля городских дорог, соответствующих нормативным требованиям (исходя из нормативных требований безопасности, установленных на федеральном уровне). | Данные Минтранса, МВД, статистика |
| Доля городских дорог, оснащенных тротуарами | Данные Минтранса, МВД, статистика |
| *Доля улично-дорожной сети, обеспеченной ливневой канализацией* | Данные Минтранса, МВД, статистика |
| *Количество ДТП с участием пешеходов со смертельным исходом на душу населения* | МВД |
| *Загруженность дорог* | ГЛОНАСС |
| *Доля освещенных частей улиц, проездов, набережных (на конец года)* | Росстат |
| *Среднее расстояние между остановка общественного транспорта* | Поисково-информационные картографические службы, Географическая информационная системы |
| Реализация проектов, направленных на улучшение транспортной ситуации в городе (перечислить) | По данным регионов и муниципалитетов |
| Телекоммуникационная инфраструктура | Доля пользователей сети интернет от общего количества населения | Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ |
| Наличие wifi в общественных местах и учреждениях (количество оснащенных общественных мест/ на количество населения) | Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ |
| Жилье и жилищная инфраструктура | % улучшивших жилищные условия в отчетный период к общему количеству населения | Минстрой, статистика |
| Реализация проектов по развитию арендного жилья и маневренного фонда (% граждан, которым в отчетный период предоставлены помещения в таких домах) | Минстрой, статистика |
| % домов, уровень износа которых превысил 70 % | ГИС ЖКХ |
| % выполнения программы капитального ремонта по отчетному году в разрезе данного муниципального образования | Минстрой |
| % населения, отселенного из аварийного жилья за отчетный период к общему количеству граждан, проживающих в аварийном жилье | МинстройГК «Фонд содействия реформированию ЖКХ»Информационная система «Реформа ЖКХ» |
| Количество домов, оставшихся без управления (брошенных) | Минстрой |
| % домов, в которых созданы ТСЖ или Советы МКД к общему количеству МКД | ГИС ЖКХ |
| Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет | ГИС ЖКХ |
| % участков, предоставленных гражданам для жилищного строительства (в том числе – многодетным), оснащенный коммунальной и транспортной инфраструктурой | ??? |
| Коммунальная инфраструктура и коммунальные ресурсы | Процент жилого фонда, обеспеченного централизованными услугами теплоснабжения | Статистика |
| Процент жилого фонда, обеспеченного централизованными услугами водоснабжения  | Статистика |
| Процент жилого фонда, обеспеченного централизованными услугами водоотведения  | Статистика |
| Процент жилого фонда, обеспеченного централизованными услугами газоснабжения | Статистика |
| % жилого фонда, получающий воду, соответствующую санитарным нормам | Роспотребнадзор |
| Качество предоставления коммунальных услуг (количество зафиксированных случаев предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качетва в расчете на душу населения0 | Статистика, Минстрой |
| Количество многоквартирных домов, оснащенных приборами учета тепла | Минстрой |
| Количество многоквартирных домов, оснащенных приборами учета воды | Минстрой |
| Перечень мероприятий, направленных на повышение энергоэффективности зданий, проведенных в отчетных период (перечислить суть мероприятий) | По данным регионов и муниципалитетов |
| Благоустройство | Доступность городской среды для лиц с ОВЗ | ??? |
| Доля благоустроенных общественных пространств к общему количеству общественных пространств; | Минстрой |
| Доля благоустроенных дворовых территорий к общему количеству общественных пространств | Минстрой |
| доля дворовых территорий, включенных в муниципальную программу формирования комфортной городской среды на 2018-2022 г.г., от общего количества дворовых территорий, нуждающихся в благоустройстве, | Минстрой |
| Доля общественных пространств, включенных в муниципальную программу формирования комфортной городской среды на 2018-2022 г.г., от общего количества дворовых территорий, нуждающихся в благоустройстве, | Минстрой |
| % реализации муниципальных программ формирования современной городской среды в 2017-2022 гг | Минстрой |
| *Доля дворовых территорий, благоустройство которых выполнено при финансовом участии граждан, организаций в выполнении мероприятий* | ГИС ЖКХ |
| *Степень привлечения граждан и общественных организаций к реализации мероприятий по формированию комфортной городской среды* | ГИС ЖКХ,Результаты общественных мониторингов НП «ЖКХ Контроль», ОНФ, региональных бщественных палат, ОПРФ |
| **Качество исполнения программы «Комфортная городская среда»**  | **Подтвержденные жалобы на «горячие линии» общественных палат и НП «ЖКХ Контроль», результаты общественных проверок.** |
| Количество оформленных парковочных мест\ на количество машин | ??? |
| Проекты, направленных на упорядочение стоянок в центре | По данным регионов и муниципалитетов |
| Экология | Наличие в границах муниципалитетов предприятий с превышением предельно-допустимых индексов выброса вредных веществ (количество) | Росприроднадзор (?) |
| **Количество несанкционированных свалок** | **По итогам общественных проверок ОНФ, ЖКХ Контроль** |
| **Состояние контейнерных площадок (своевременность уборки)** | **По итогам общественных проверок НП «ЖКХ Контроль»** |
| **Реализация проектов по раздельному сбору/ переработке мусора** | **По итогам общественного мониторинга ОПРФ, НП «ЖКХ Контроль»** |
| Доля озелененных территорий общего пользования (парки, сады и др.) в площади всех зеленых насаждений в целом | Росстат |
| Количество общественных туалетов (в расчете на душу населения в городе, без учета туалетов в заведениях общественного питания) | ??? |
| Взаимодействие с гражданами | **Наличие длительно нерешаемых конфликтов, связанных с градостроительной сферой, на территории города** | **По итогам анализа соцсетей, СМИ и обращений на «горячие линии» ОПРФ, региональных ОП, ЖКХ Контроль** |
| **Реализация проектов по поддержке общественных инициатив за счет средств местных бюджетов (через ТОС или инициативное бюджетирование)** | **По итогам общественных мониторингов, конкурсов** |
| Наличие в городе единого «коллцентра», аккумулирующего обращения граждан по городским проблемам | По данным регионов и муниципалитетов |
| Наличие в городе МФЦ, обслуживающего граждан по принципу «одного окна» | По данным регионов и муниципалитетов |