**Верховный суд: долги за ЖКХ не повод отменять льготы**

*Верховный суд РФ вступился за права социально незащищенных категорий граждан на получение льгот по оплате коммунальных услуг и взносов за капремонт: суд рассмотрел спор инвалида II группы с чиновниками Смоленской области, которые из-за долга всего в 825 рублей лишили ее дотации.*

*ВС подчеркнул, что программа помощи определенным категориям граждан является федеральной, поэтому местные законы по ограничению в выплате компенсаций не являются главными.*

*Высшая инстанция также призвала суды более человечно относиться к жильцам, имеющим долги за ЖКХ, и изучать причины, по которым они не платят по счетам. Сама по себе задолженность не может являться основанием для лишения гражданина социальной поддержки, указывает ВС РФ.*

**Суть дела**

Жительнице Смоленской области предоставлялась мера социальной поддержки в виде компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг и частично — на капитальный ремонт. Женщина исправно оплачивала все счета, но отказывалась вносить плату за четыре месяца на капитальный ремонт по принципиальным соображениям. Из-за этой задолженности местные власти вовсе лишили инвалида II группы компенсации.

Заявительница сочла эти решения незаконными, но поддержки в Ярцевском городском суде, а позднее и в Смоленском областном суде она не нашла.

Отказывая истице в удовлетворении иска, суд в том числе сослался на региональный закон о мерах социальной поддержки инвалидов, согласно которому задолженность по оплате ЖКХ уже за два месяца является основанием для прекращения выплаты льготы. У истицы же была пропущена оплата за четыре месяца, значит, чиновники лишили ее компенсаций правомерно, посчитал суд.

Он также указал, что раз гражданин не выполняет своих платежных обязательств, то у него отсутствуют соответствующие расходы, значит и компенсировать ему нечего.

**Позиция ВС**

Верховный суд подчеркнул, что право определённых категорий граждан, в том числе инвалидов, на получение мер социальной поддержки в форме компенсации расходов, на оплату жилого помещения и коммунальных услуг установлено не региональными властями, а федеральными законами.

Порядок и условия компенсации расходов имеют целевое назначение — уменьшение фактических затрат граждан, в данном случае инвалидов, по оплате жилого помещения.

По общему правилу меры социальной поддержки в форме компенсации расходов на оплату ЖКХ предоставляются при отсутствии задолженности по оплате жилого помещения, коммунальных услуг, по уплате взносов на капитальный ремонт, а наличие долгов может являться основанием для приостановления или прекращения предоставления льготы, признает ВС РФ.

Однако, как указано в пункте 47 постановления пленума Верховного суда от 27 июня 2017 года No 22, само по себе наличие задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг не может служить безусловным основанием для отказа в предоставлении мер социальной поддержки.

«Суду при разрешении споров, связанных с предоставлением мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, необходимо выяснять причины образования этой задолженности, период её образования, а также какие меры предприняты гражданином по погашению задолженности. Эти обстоятельства должны быть отражены в судебном решении», — говорится в постановлении.

ВС отмечает, что при наличии уважительных причин отсутствия оплаты ЖКХ в предоставлении мер социальной поддержки не может быть отказано. К таким причинам могут быть отнесены невыплата заработной платы в срок, тяжёлое материальное положение жильца и дееспособных членов его семьи в связи с утратой ими работы и невозможностью трудоустройства, болезнь, нахождение на стационарном лечении собственника или членов его семьи, наличие в составе семьи инвалидов, несовершеннолетних детей и др., поясняет ВС.

Нормами смоленского законодательства установлен перечень оснований для приостановления и прекращения выплаты компенсаций, к которым относится и наличие долгов по оплате коммунальных услуг в течение двух месяцев, а также отсутствие мер по погашению задолженности в течение месяца после приостановки перечисления средств. Если же собственник перестал платить за ЖКХ по уважительным причинам, то выплата компенсации возобновляется.

Однако приведённый в местном законе перечень уважительных причин исчерпывающим не является, указывает ВС РФ.

Между тем судебные инстанции, решавшие спор по иску инвалида II группы, не учли взаимосвязь регионального и федерального законодательства, которые касаются этого вопроса.

Выводы судебных инстанций сделаны без учёта фактических обстоятельств дела и выяснения причин образования задолженности. Суды даже не стали устанавливать достоверный период образования долга, удивилась высшая инстанция.

Из материалов дела следует, что в течение более полутора лет инвалид оплачивала коммунальные услуги в полном объёме. Женщина столкнулась с трудностями лишь при оплате взносов за капитальный ремонт: региональный оператор составил договор таким образом, что из него вытекала обязанность оплатить эти взносы за уже прошедшие четыре месяца. Жительница с таким подходом не согласилась и заключать договор не стала, а компании отправила претензию, на которую та так и не ответила. Но при получении первой же квитанции взносы на капремонт заявительница перечислила. А по оплате предшествующего до рассылки квитанций периода между жительницей и региональным оператором до сих пор имеется судебный спор.

То есть задолженность в 825 рублей у жительницы образовалась по уважительным причинам, к тому же суду следовало учесть состояние здоровья истицы и тот факт, что впоследствии она регулярно и вовремя вносила оплату, отмечает ВС.

Таким образом, у департамента Смоленской области по социальному развитию отсутствовали правовые основания для отказа инвалиду в предоставлении компенсации расходов на оплату жилых помещений, коммунальных услуг, уплату взноса на капитальный ремонт,отмечает ВС РФ.

Высшая инстанция сочла возможным не только отменить все состоявшиеся по делу решения, но и принять новое: об удовлетворении исковых требований, о признании незаконными действий Департамента Смоленской области по социальному развитию и о возложении на чиновников обязанности возобновить выплату инвалиду II группы, включая период, на который ее необоснованно лишили льготы.

**Неформальный подход**

«Я поддерживаю позицию ВС РФ. Считаю её оптимальной и правильной в ситуации, которая разбиралась. Законодательство не терпит формального подхода к разрешению спорных ситуаций, ведь за этими ситуациями стоят люди, их реальные беды и реальные ситуации», — отмечает член Ассоциации юристов России Александр Самарин.

На его взгляд, суды нижестоящих инстанций не стали вникать в саму суть проблемы и не устанавливали причину неоплаты, хотя ВС РФ указывал неоднократно на то, что такой подход недопустим.

Он напомнил пункт постановления Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2003 года N 23 «О судебном решении», в котором ВС указывает, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как видно из определения Верховного суда РФ, суды нижестоящих инстанций неполно рассмотрели дело, что, в свою очередь, привело к нарушению прав получателя субсидии.

«И такое, к сожалению, не редкость. Вызвано это как загруженностью суда, так и формальным подходом к рассмотрению споров.

Данное определение полезно в первую очередь получателями субсидий на оплату ЖКХ, капитального ремонта. Теперь при наличии уважительных причин, по которым образовалась задолженность за жилищно-коммунальные услуги или капитальный ремонт, в суде можно ссылаться на данное определение для того, чтобы напомнить суду, что нужно не просто учесть наличие задолженности, но и выяснить почему задолженность за ЖКУ образовалась.

В перспективе это поможет получателям субсидии отстоять своё право на получение компенсации за ЖКУ и не допустить формального рассмотрения своего спора с органом, выплачивающим данную субсидию», — подчеркивает Самарин.

Кроме того, на его взгляд, по мере накопления судебной практики, увеличения оспаривания отказов в выплате субсидии, возможно уже на этапе решения социальными органами наличия оснований для выплаты субсидий, чиновники будут самостоятельно учитывать причину возникновения задолженности, что приведет к уменьшению нагрузки на суды за счет снижения числа споров.

Также, возможно, последуют изменения в региональном законодательстве с целью определения какие случаи являются уважительными в качестве основания образования долгов за ЖКУ и в методике определения уважительности причин неоплаты за ЖКУ, выразил надежду член АЮР.